



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-712/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Iris Juzbašić Gabron kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Snježane Blažina kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv I optuženog Maria Oreča i dr., zbog kaznenog djela iz članka 118. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje u tekstu: OKDO Zagreb) broj KO-DO-601/2026 od 2. travnja 2026., s izmjenom od 18. svibnja 2026., nakon održane javne rasprave 18. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenika OKDO Zagreb Josipa Huljeva, oštećenog, I i II optuženih, te njihovih branitelja, odvjetnika Hrvoja Kuprešaka i odvjetnika Vlade Rebića, dana 18. svibnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. I optuženi Mario Oreč, bez nadimka, OIB: 34620452722, sin Bore i Marice rođene Marinić, rođen 29. lipnja 1985. u Slavonskom Brodu, s prebivalištem u Zagrebu, Izolska 7, državljanin Republike Hrvatske, pismen, sa završenom srednjom školom, instalater grijanja, zaposlen u "Optimus solutions" s plaćom od 2.300,00 eura, bez imovine, razveden, otac dvoje punoljetne djece, bez čina i odlikovanja, vodi se drugi kazneni postupak zbog kaznenog djela prijetnje, kazнено osuđivan, i

II optuženi Anton Jozić, zvani "Toni", OIB: 31329366627, sin Petra i Agate rođene Cirimotić, rođen 7. lipnja 1976. u Prištini, Republika Kosovo, s prebivalištem u Zagrebu, Ariša 24, državljanin Republike Hrvatske, pismen, sa završenom osnovnom školom, vozač, zaposlen u "Ler" , s plaćom od 800,00 eura, vlasnik kuće na adresi prebivališta u jednoj polovini, oženjen, otac troje maloljetne djece, bez čina i odlikovanja, vodi se drugi kazneni postupak zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 1. i 2. KZ-a, neosuđivan

k r i v i s u

što su:

- dana 15. veljače 2026. oko 01,45 sati, nakon što su po prethodnom dogovoru došli u obiteljsku kuću Antona Jožića u namjeri da teško tjelesno povrijede oštećenog Darija Mikića, bez ikakvog povoda II. okrivljeni Anton Jožić je Darija Mikića udario staklenom čašom u glavu, nakon čega mu je prišao i I. okrivljeni Mario Oreč te su mu zadali više udaraca zatvorenim šakama u predjelu glave, odnosno lica, uslijed čega je oštećeni Dario Mikić zadobio teške tjelesne ozljede u vidu prijeloma alveolarnog nastavka gornje čeljusti desno, rane razderotine gornje usne desno, više manjih plitkih reznih rana lica, rana razderotina kože nosa, natučenje nosa praćeno krvarenjem nosnice, krvni podljev mekog oglavka čeonu lijevo,

- d a k l e, I i II optuženi drugoga teško tjelesno ozlijedili,

- čime su počinili kazneno djelo protiv života i tijela – tešku tjelesnu ozljedu – opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. KZ-a.

II. Temeljem članka 118. stavak 1. KZ-a I optuženi Mario Oreč se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 11 (JEDANAEST) MJESECI.

III. Temeljem članka 54. KZ-a I optuženom Mariu Oreču se u kaznu zatvora na koju je osuđen ima uračunati vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 16. veljače 2026. do 18. svibnja 2026.

IV. Temeljem članka 118. stavak 1. KZ-a II optuženi Anton Jožić se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI.

V. Temeljem članka 56. KZ-a II optuženom Antonu Jožiću se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

te se određuje da se kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ukoliko II optuženi u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počinu novo kazneno djelo.

VI. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP) I i II optuženi su dužni naknaditi trošak kaznenog postupka i to trošak paušala svaki od 200,00 (dvjesto) eura, što su dužni platiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv I i II optuženog, zbog kaznenog djela iz članka 118. stavak 1. KZ-a.

2. I i II optuženi pozvani da se očituju o optužbi izjavili su da se smatraju krivima za kazneno djelo koje im se optužnicom stavlja na teret.

3. U svojoj obrani, iznesenoj na početku dokaznog postupka I optuženi Mario Oreč naveo je da bi se htio ispričati oštećeniku i da mu je jako žao što je predmetno kazneno djelo počinio, s time da je pri počinjenju istoga alkohol bio velika stavka. U nastavku je rekao da ga čeka posao i da želi ovo sve što prije zaboraviti. Zna sada da se tada nije trebao miješati te tako nešto ne bi ponovio jer su ova tri mjeseca boravka u istražnom zatvoru na njega djelovala. Napomenuo je kako skrbi i o dvoje djece tako da im je njegova prisutnost potrebna. Suglasio se s prijedlogom kazne kako ju je izmijenio na raspravi zamjenik OKDO Zagreb.

3.1. II optuženi Anton Jozić u svojoj obrani također iznesenoj na početku dokaznog postupka rekao je da mu je žao što je počinio predmetno kazneno djelo, a isto se desilo jer je bio u malo pijanom stanju, s time da je prestao piti. Sukladno uputi prof. Marčinka počeo se liječiti na Rebru u grupnoj terapiji te je do sada bio tri puta. Jednako tako istaknuo je da po cijele dane radi tako da nema niti vremena za neke druge stvari. U odnosu na raniji iskaz naveo je da je u međuvremenu shvatio da mora biti ispravan te će se truditi to u budućnosti i biti. Skrbi o troje malodobne djece kao i o supruzi jer ista nije nikada radila. II optuženi se isto suglasio s prijedlogom kazne kako ju je izmijenio zamjenik OKDO Zagreb na raspravi.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitano je i razgledano: izvješće o uhićenju i dovođenju u Pritvorsku policijsku jedinicu Marija Oreča od 16. veljače 2026. (list 3 – 5 spisa), izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju (list 7 spisa), medicinska dokumentacija Kliničke bolnice Dubrava za oštećenog Darija Mikića (list 8 – 9 spisa), zapisnik o očevidu Sektora kriminalističke policije od 15. veljače 2026. (list 15 – 18 spisa), kriminalističko – tehničko izvješće (list 19 – 20 spisa), nalaz i mišljenje vještakinje Anite Galić Mihić, dr. med. spec. sudske medicine (list 75 – 76 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Darija Mikića od 5. ožujka 2026. (list 81 – 83 spisa), te zapisnik o ispitivanju svjedoka Antonije Jozić od 5. ožujka 2026. (list 84 – 85 spisa), a na kraju dokaznog postupka pročitani su izvadci iz kaznene i prekršajne evidencije za I i II optuženog (list 92, 135-137 i 169 spisa).

5. I i II optuženi su se u odnosu na kazneno djelo koje im je stavljeno na teret očitovali da se smatraju krivima te su učinili nespornim sve činjenične navode optužnice, a obrana optuženih u kojoj priznaju počinjenje kaznenog djela suglasna je svim materijalnim i personalnim dokazima koje je sud u cijelosti prihvatio, zbog čega je sud utvrdio da su ovakvim postupanjem I i II optuženi ostvarili sve subjektivne i objektivne elemente kaznenog djela koje im je stavljeno na teret.

6. Obzirom na priznanje počinjenja terećenog kaznenog djela, a sukladno članku 459. stavku 6. i 7. ZKP-a, u nastavku presude obrazlagat će se samo odluka o kazni na koju su I i II optuženi osuđeni, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne.

7. Odlučujući o kazni za počinjeno kazneno djelo, sud je cijenio sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža pa je uzeo u obzir vrstu i visinu kazne koja je predviđena za kazneno djelo koje im je stavljeno na teret iz članka 118. stavak 1. KZ-a (kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina). Kao olakotne okolnosti na strani I i II optuženog sud je cijenio priznanje kaznenog djela dajući na taj način i doprinos bržem okončanju postupka, kajanje zbog počinjenja djela, korektno držanje pred sudom, upućenu ispriku oštećenom koju je isti prihvatio, prekršajnu neosuđivanost, te kaznenu neosuđivanost i očinstvo troje malodobne djece kod II optuženog, s time da otegotnih okolnosti kod II optuženog nije našao, dok je I optuženom otegotnim cijenio raniju kaznenu osuđivanost. Osim što je sud imao na umu prethodno izložene okolnosti koje se tiču osoba počinitelja, sud je uzeo u obzir i težinu počinjenog kaznenog djela, stupanj krivnje s kojim je isto počinjeno, kao i težinu povrjeđivanja zaštićenog dobra. Stupanj krivnje kod optuženih je najviše razine, budući da su kazneno djelo počinili s izravnom namjerom. Konačno, sud je uzeo u obzir i da su se I i II optuženi suglasili s prijedlogom vrste i mjere kazne pa im sud tako nije niti mogao izreći drugu vrstu kazne ili druge mjere propisane kaznenim zakonom, niti veću mjeru kazne od predložene.

8. Cijeneći sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču osobe počinitelja, tako i one koje se tiču počinjenja djela i okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, sud je I optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedanaest mjeseci, a koju predloženu kaznu po ovlaštenom tužitelju je I optuženi i prihvatio. Za ovu kaznu sud smatra da će ostvariti svoju svrhu u vidu opće i specijalne prevencije, odnosno da će se izrečenom kaznom zatvora utjecati na I optuženog, ali i na sve ostale potencijalne počinitelje kaznenih djela da ista ne čine, odnosno da usklade svoje ponašanje s društveno priznatim normama, to jest da će ovakvom kaznom biti zapravo posebno izražena društvena osuda I optuženom za počinjeno djelo i jačat će se povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jačati svijest I optuženog, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne čine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojačana svijest o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja. Naime, I optuženi je zbog istovrsnog kaznenog djela u SR Njemačkoj već osuđivan u dva navrata, no na novčanu kaznu, kao i potom u RH za prijetnju na uvjetnu osudu, što upućuje na zaključak da ranije izrečene kazne nisu utjecale na istoga u smislu njegove resocijalizacije i da isti i nakon svega nastavlja sa sličnim ponašanjem i to u roku kušnje. I optuženom će nakon što izdrži kaznu zatvora biti omogućeno ponovno uključivanje u društvo, odnosno društveno prihvatljivo ponašanje te će doći u priliku pokazati je li se sada, obzirom na životnu dob u kojoj se nalazi konačno odlučio kloniti činjenja kaznenih djela te će imati priliku pokazati da će poštivati pozitivnopravne propise te pokazati da je shvatio svu nedopuštenost ovakvog načina postupanja.

8.1. II optuženi je pak osuđen na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, ali je potom izrečena uvjetna osuda na način da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ako u roku od tri godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Sud je pri tome vodio računa da je, za razliku od I optuženog, II optuženi neosuđivana osoba, što ukazuje kako je njegov život bio usklađen s pozitivnopravnim propisima i općeprihvaćenim normama ponašanja, tako da se ovo djelo može smatrati izoliranim nasilnim incidentom u njegovom životu, slijedom čega je ocjena suda da kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, koja je dovoljna i primjerena svim

okolnostima počinjenja djela nije potrebno neposredno i izvršiti, jer će već i uvjetna osuda postići svrhu kažnjavanja, zbog čega ju je i izrekao II optuženom. Također će II optuženom ovakvom kaznom biti omogućeno da pokaže da je shvatio ozbiljnost i svu nedopuštenost opisanog načina postupanja. Odlučujući o duljini roka kušnje, sud je imao na umu sve već ranije navedene okolnosti na strani II optuženog, ali i okolnosti vezane uz samo djelo i njegovo počinjenje, odnosno svijest i volju II optuženog da postupa protivno zakonu, neovisno o pobudama koje su na njega u tom trenutku utjecale. Stoga sud smatra da je spomenuti rok kušnje, što u konkretnom slučaju znači da izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ukoliko u tom roku II optuženi ne poćini novo kazneno djelo, upravo primjeren i dostatan za ispunjenje svoje svrhe, a u tom roku provjeravanja pod prijetnjom izvršenja kazne istom će ostati mogućnost da pokaže da je izrečena uvjetna osuda na njega doista i utjecala u smislu specijalne prevencije te će imati priliku pokazati da nasilno postupanje nije usvojio kao uobićajeni obrazac ponašanja, te će ujedno imati mogućnost opravdati ocjenu suda da i bez izvršenja kazne neće ubuduće ćiniti kaznena djela jer će mu se u protivnom uvjetna osuda opozvati i kazna zatvora na koju je osuđen izvršiti.

9. Temeljem ćlanka 54. KZ-a I optuženom Mariu Oreću se u kaznu zatvora na koju je osuđen uraćunava vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 16. veljaće 2026. do 18. svibnja 2026.

10. Temeljem ćlanka 148. stavak 1. u svezi ćlanka 145. stavak 2. toćka 6. ZKP-a I i II optuženom je naloćeno naknaditi trošak kaznenog postupka i to paušalnog iznosa od 200,00 eura svakome razmjerno sloćenosti i trajanju postupka, te izvedenim dokazima, koje trošćkove su dućzni platiti u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ocjena je da plaććanjem navedenog iznosa neće biti dovedena u pitanje njihova osnovna ćivotna egzistencija, imajući pri tome na umu da su obojica zaposleni, kao i da je II optućeni suvlasnik nekretnine.

U Zagrebu 18. svibnja 2026.

Sutkinja:
Iris Juzbašić Gabron

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog opravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-601/2026
2. I optuženom Mariu Oreču, Zagreb, Izolska 7
3. II optuženom Antonu Joziću, Zagreb, Ariša 24
4. branitelju I optuženog, odvjetniku Hrvoju Kuprešaku
5. branitelju II optuženog, odvjetniku Vladi Rebiću
6. oštećenom Dariju Mikiću, Zagreb, Dubrava 118 - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30888-798ce**

Kontrolni broj: **05cf5-b496d-85510**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.